



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 66/2005**

Μεταξύ:

TASNI ENVIRO LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ  
ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

TASNI ENVIRO LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Σ. Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. κα Στέλλα Αγγελίδου, Δικηγόρο
3. κο Χριστάκη Χριστάκη, Δικηγόρο
4. κο Νίκο Κουτσού, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Λεάνδρο Νικολαΐδη, Αν. Διευθυντή Τμήματος Επιθεώρησης Εργασίας
2. κο Πανίκο Δημητριάδη, Λειτουργό Επιθεώρησης Εργασίας Α΄
3. κο Διονύση Καλλίγερο, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
4. κο Μάριο Χ»Δαμιανού, Λογιστή, Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Σεπτεμβρίου, 2005

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή αναφέρεται στο Διαγωνισμό αρ. Τ.Ε.Ε. 22/96/Α/11-2/2004 και αφορούσε την προμήθεια, εγκατάσταση, δοκιμή, έναρξη λειτουργίας και συντήρηση συστήματος μέτρησης των επιπέδων ραδιενέργειας στην ατμόσφαιρα της Κύπρου.

*Οι Αιτητές ήταν προσφοροδότες στον πιο πάνω διαγωνισμό αλλά η προσφορά τους δεν επελέγη γιατί σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή «παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τις απαιτήσεις των προδιαγραφών που περιλαμβάνονται στα έγγραφα προσφοράς για το διαγωνισμό. Επίσης, αν προστεθεί, όταν υπάρχει τιμή μονάδας, εξοπλισμός που προσφέρεται ως επιλογή και ο οποίος απαιτείται με βάση τους όρους της προσφοράς, η προσφορά σας εξακολουθεί να μη ικανοποιεί πλήρως τις προδιαγραφές και ταυτόχρονα είναι ακριβότερη από την επιτυχούσα προσφορά.»*

Οι Αιτητές προσβάλλουν την πιο πάνω απόφαση επικαλούμενοι σωρεία νομικών και πραγματικών λόγων μεταξύ των οποίων ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αποτέλεσμα πλάνης περί τα πράγματα, έλλειψη δέουσας έρευνας, παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και της διαφάνειας και δυσμενής μεταχείριση των Αιτητών και απουσία πρακτικών τόσο από την Επιτροπή Αξιολόγησης όσο και του Συμβουλίου Προσφορών.

Περαιτέρω οι Αιτητές ισχυρίζονται παράνομη και αναιτιολόγητη αλλοίωση του ποσού της προσφοράς των Αιτητών τόσο των ιδίων όσο και του επιτυχόντα προσφοροδότη και τούτο είχε σαν αποτέλεσμα η τιμή κατακύρωσης της προσφοράς να είναι διαφορετική από την τιμή που υποβλήθηκε στην αρχική προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη.

Τέλος, υπεβλήθη ισχυρισμός ότι υπήρξε μεθόδευση της Αναθέτουσας Αρχής για να δοθεί η προσφορά στον επιτυχόντα προσφοροδότη. Προς τούτο οι Αιτητές επικαλούνται τις επανειλημμένες παρατάσεις της ισχύος των προσφορών. Προς τούτο σημειώνεται ότι οι προσφορές προκηρύχτηκαν στις 16.10.2004 και σαν τελευταία ημέρα υποβολής των προσφορών καθορίστηκε η 6.12.2004 και έκτοτε έχουν ζητηθεί 4 παρατάσεις οι οποίες συμποσούνται στις 270 ημέρες, χωρίς να παρουσιάζεται κανένα

πρακτικό συνεδριάσεων που να αποδεικνύει ότι προχωρούσαν οι διαδικασίες αξιολόγησης εκτός από τις συνεδριάσεις ημερ. 14 και 15.7.2005 του Συμβουλίου Προσφορών.

Επιπρόσθετα με τα πιο πάνω, οι Αιτητές στην Προσφυγή τους εγείρουν πολλά θέματα παράβασης της νομοθεσίας και των γενικών αρχών που διέπουν την αξιολόγηση των προσφορών και ειδικότερα της μη τήρησης πρακτικών κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αξιολόγησης.

Η βασική θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι κατά την αξιολόγηση τηρήθηκαν όλες οι νόμιμες διαδικασίες και ότι η προσφορά των Αιτητών παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές που περιλαμβάνονται στα έγγραφα του διαγωνισμού και συνεπώς είναι απορριπτή. Συνέπεια τούτου είναι ότι οι Αιτητές στερούνται έννομου συμφέροντος να προσβάλουν την επίδικη απόφαση.

Κατά την πρώτη ημέρα ακρόασης της Προσφυγής την 12.9.2005 ο Δικηγόρος των Αιτητών έθεσε έντονα το θέμα της μη παρουσίασης όλων των εγγράφων που αφορούν την προσφορά των Αιτητών και του επιτυχόντα προσφοροδότη και ειδικότερα των πρακτικών και της έκθεσης αξιολόγησης. Σημειώνουμε εδώ ότι ενώπιόν μας έχουν κατατεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή διάφορα έγγραφα που αφορούν τους όρους των προσφορών και επί μέρους στοιχεία της προσφοράς των Αιτητών ενώ δεν έχει κατατεθεί η Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης που αφορά την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη, όπως επίσης και τα πρακτικά συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 14.7.2005 και 15.7.2005. Είναι αξιοσημείωτο και το αναφέρουμε εδώ ότι στο πρακτικό της συνεδρίας ημερομηνίας 15.7.2005 όπου ελήφθη και η απόφαση κατακύρωσης στον επιτυχόντα προσφοροδότη γίνεται η ακόλουθη αναφορά: *«Το Συμβούλιο λαμβάνοντας υπόψη και τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από τους εκπροσώπους της Αναθέτουσας Αρχής κατά τη διάρκεια της χθεσινής συνεδρίας του ημερομηνίας 14.7.2005 υιοθέτησε τα όσα αναφέρονται στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Ύστερα από αυτά κατακύρωσε ομόφωνα την προσφορά ..... στην εταιρεία Medisell Co Ltd, οδός Βουλιαγμένης αρ. 8, 2033 Στρόβολος για την προσφορά της σε συνεργασία με την εταιρεία Technidate Γερμανίας περιλαμβανομένου ενός πρόσθετου σαρωτή και ενός πρόσθετου εκτυπωτή στη συνολική τιμή των 203.732,00 ευρώ επιπλέον*

*15% Φ.Π.Α. η οποία είναι η πιο φθηνή προσφορά που ικανοποιεί τις προδιαγραφές».* Στο πρακτικό της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 14.7.2005 αναφέρεται ότι ζητήθηκαν διευκρινίσεις από τους εκπροσώπους της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την Έκθεση Αξιολόγησης αλλά όπως φαίνεται από το πρακτικό οι διευκρινίσεις αυτές είναι είτε άσχετες με την ουσία της αξιολόγησης είτε αφορούν μόνο την προσφορά των Αιτητών.

Υποδείξαμε στους εκπροσώπους της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο διοικητικός φάκελος που κατατέθηκε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών θα έπρεπε να είναι πλήρης και να περιέχει όλα τα στοιχεία που αναφέρονται στην τελική επιλογή της Αναθέτουσας Αρχής και ιδιαίτερα την Έκθεση Αξιολόγησης που αφορά την προσφορά του επιλεγέντα προσφοροδότη. Η υπόθεση ανεβλήθη για ακρόαση για τις 19.9.2005 για να προσκομιστούν τα σχετικά στοιχεία στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών και να επιθεωρηθούν από το Δικηγόρο των Αιτητών. Τα στοιχεία θα έπρεπε να προσκομιστούν τουλάχιστον τρεις ημέρες πριν από την ως άνω ημερομηνία.

Αντί τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή προσκόμισε επιστολή της Νομικής Υπηρεσίας της Δημοκρατίας υπογεγραμμένη από το Δικηγόρο της Δημοκρατίας κ. Διονύση Καλλίγερo, στην οποία γίνεται επίκληση διαφόρων άρθρων του Ν. 101(Ι)/2003 περί διαφύλαξης του απορρήτου των προσφορών. Αναφέρεται επίσης ότι επειδή είναι δυνατόν η προσφυγή να οδηγήσει σε ακύρωση της επίδικης απόφασης, οπότε θα πρέπει να επαναληφθούν τμήματα της διαδικασίας του διαγωνισμού δεν είναι επιτρεπτή η αποκάλυψη στους Αιτητές στοιχείων που αφορούν άλλους προσφοροδότες με αποτέλεσμα να παραβιασθεί το απόρρητο.

Περαιτέρω, αναφέρεται ότι εν πάση περιπτώσει φαίνεται να έχουν δοθεί στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών όλα τα στοιχεία που αφορούν την προσβαλλόμενη απόφαση και δεν εμποδίζεται η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών να αποφασίσει επί του κύρους της απόφασης απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ως εκτός προδιαγραφών. Τέλος, αναφέρεται ότι η υποχρέωση διαφύλαξης του απορρήτου υφίσταται έναντι του Αιτητή και όχι της ίδιας της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Έτσι κανένα από τα ζητηθέντα στοιχεία δεν έχει προσκομιστεί. Τα ίδια επιχειρήματα

που αναφέρονται πιο πάνω, στην επιστολή της Νομικής Υπηρεσίας, έχουν αναπτυχθεί και ενώπιόν μας από τον κ. Καλλίγερο.

Έχουμε ακούσει με προσοχή όλα τα επιχειρήματα τόσο των Αιτητών όσο και της Αναθέτουσας Αρχής και ομόφωνα καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Η μη προσκόμιση από την Αναθέτουσα Αρχή όλων των στοιχείων και ιδίως των πρακτικών που αφορούν τη διαδικασία ανάθεσης ή κατακύρωσης της παρούσας προσφοράς αποστερεί από τους Αιτητές το νόμιμο δικαίωμα να ελέγξουν την εν γένει νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης και να υποστηρίξουν την προσφυγή τους ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Τούτο παραβιάζει κατάφωρα τις πάγια νομολογημένες αρχές που πρέπει να διέπουν την αξιολόγηση των προσφορών, δηλαδή της αρχής της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της μη διακρίσεως, και τις ρητές πρόνοιες του άρθρου 34(1) του Ν. 101(I)/2003 και της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 2004/18/EC.

Η στάση της Αναθέτουσας Αρχής αφήνει αμφιβολίες εάν η αρχή της ισότητας των προσφοροδοτών έχει τηρηθεί αλλά είμαστε βέβαιοι ότι δεν διασφαλίζει την αρχή της διαφάνειας. Και είναι σαφές ότι αποστερεί τους Αιτητές του δικαιώματος να μελετήσουν τα σχετικά έγγραφα και να υποστηρίξουν ενώπιόν μας την υπόθεσή τους.

2. Δεν αποδεχόμαστε τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής όπως εκφράζονται στην πιο πάνω αναφερόμενη επιστολή της Νομικής Υπηρεσίας και όπως έχουν εκτεθεί προφορικά ενώπιόν μας από τον εκπρόσωπο της Νομικής Υπηρεσίας περί παράβασης του απορρήτου των προσφορών εάν αποκαλυφθούν όλα τα στοιχεία που έχουν ζητηθεί από τους Αιτητές και αφορούν τη διαδικασία λήψης της προσβαλλόμενης απόφασης. Και τούτο γιατί όλες οι προσφορές έχουν ήδη αξιολογηθεί και η Αναθέτουσα Αρχή έχει προβεί σε κατακύρωση. Και είναι εντελώς αβάσιμο το επιχείρημα ότι *«επειδή η ιεραρχική προσφυγή ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών μπορεί να οδηγήσει και σε ακύρωση της επίδικης απόφασης οπότε θα πρέπει να επαναληφθούν τμήματα κλπ της διαδικασίας του διαγωνισμού δεν είναι επιτρεπτή η αποκάλυψη στους Αιτητές*

στοιχείων που αφορούν άλλους προσφοροδότες με αποτέλεσμα να παραβιασθεί το απόρρητο.» Αντίθετα το επιχείρημα αυτό δημιουργεί ερωτηματικά εάν ο πραγματικός λόγος που η Αναθέτουσα Αρχή δεν παρουσιάζει τα ζητηθέντα έγγραφα σχετίζεται με την εγκυρότητα και νομιμότητα της αξιολόγησης της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη. Δεν μπορεί η Αναθέτουσα Αρχή άλλα έγγραφα να τα παρουσιάζει και άλλα να αρνείται να τα παρουσιάσει επικαλούμενη παράβαση του απορρήτου. Απόλυτα σχετική κατά την άποψή μας είναι η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Υπόθεση αρ. 92/2004 **Κοινοπραξία Cyprus Airports Group v. Κυπριακής Δημοκρατίας κ.ά.** ημερ. 8.9.2004.

3. Όσον αφορά το άλλο επιχείρημα της Αναθέτουσας Αρχής ότι, εάν κριθεί η προσφορά των Αιτητών ότι είναι εκτός προδιαγραφών, τότε αυτοί δεν έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την επίδικη απόφαση, έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα: Πράγματι είναι πάγια νομολογημένη αρχή ότι η μη συμμόρφωση μιας προσφοράς προς τους όρους και προδιαγραφές των εγγράφων προσφοράς στερεί τον προσφοροδότη του εννόμου συμφέροντος να προσβάλει την κατακύρωση σε άλλο προσφοροδότη, αλλά κατά την άποψη μας τούτο προϋποθέτει ότι, η απόφαση για το εάν μια προσφορά δεν πληρεί τις προδιαγραφές έχει ληφθεί αφού τηρήθηκαν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και της μη διάκρισης. Δεν είναι δυνατόν παραδείγματος χάριν μία προσφορά να τίθεται εκτός προδιαγραφών γιατί παραβιάζει όρο των εγγράφων του διαγωνισμού τον οποίο η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ουσιώδη και ταυτόχρονα μία άλλη προσφορά που παραβιάζει τον ίδιο όρο των εγγράφων του διαγωνισμού να επιλέγεται για κατακύρωση γιατί στην περίπτωση αυτή ο ίδιος όρος κρίνεται σαν επουσιώδης. Και στην παρούσα υπόθεση αυτό ακριβώς είναι το ζητούμενο, δηλαδή εάν κατά την αξιολόγηση έχουν τηρηθεί οι πιο πάνω αναφερόμενες αρχές της ίσης μεταχείρισης και της μη διάκρισης.
4. Όσον αφορά τη μη παρουσίαση όλων των πρακτικών εκτός των δύο του Συμβουλίου Προσφορών, που αναφέρονται πιο πάνω, είναι πιθανόν να ενισχύει τον ισχυρισμό του Δικηγόρου των Αιτητών ότι, είτε δεν τηρήθηκαν ως έπρεπε

πρακτικά, είτε υπάρχει λανθασμένη και παράτυπη σύνθεση των οργάνων που κατά πάγια νομολογία συνιστά λόγο ακύρωσης.

Δεν θα αναφερθούμε στα υπόλοιπα επιχειρήματα που ανέπτυξε ο Δικηγόρος των Αιτητών. Παραμένει το θέμα εάν έχουμε δικαιοδοσία βάσει του άρθρου 55(1) του Ν. 101(I)/2003 να επιληφθούμε το γενικότερο θέμα της νομιμότητας μιας διοικητικής πράξης με καθαρά νομικά κριτήρια όπως έχει εξουσία να πράξει τούτο το Ανώτατο Δικαστήριο δοθέντος ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δε είναι δικαστικό όργανο. Πιστεύουμε ότι η διατύπωση του πιο πάνω άρθρου 55(1) του Νόμου μας παρέχει αυτή την εξουσία.

Συνοψίζοντας τα πιο πάνω θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει τεκμηριώσει τις προϋποθέσεις για τη λήψη και το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης. Όπως αναφέρεται στην υπόθεση **Πεττεμερίδης ν. Συμβουλίου Βελτιώσεως Αμαθούντος** (1991) 4 Α.Α.Δ. 820 *«Εναπόκειται στο διοικητικό όργανο του οποίου η απόφαση εκκαλείται να τεκμηριώσει τις προϋποθέσεις για τη λήψη και το περιεχόμενο της απόφασης. Στην απουσία τους ο δικαστικός έλεγχος είναι αδύνατος, γεγονός που επιφέρει και την ακύρωση της πράξης»*.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω 1 - 4 εκτιθεμένων συμπερασμάτων μας, θεωρούμε ότι υπάρχει παράβαση του ισχύοντος δικαίου και σαν αποτέλεσμα τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.